



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1888/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izjavitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Financijske agencije, Zagreb, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, Zagreb, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SULTAN d.o.o., Zagreb, Dugi dol 46, OIB 79404537892, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika, osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka JADRANA PUŽARA, OIB 92603398483, Kutina, i vjerovnika ROLO-ZAG d.o.o., Mladinska ulica 7, Brežice, Republika Slovenija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-186/20-25 od 9. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalba stečajnog dužnika, osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Jadrana Pužara, i vjerovnika ROLO-ZAG d.o.o., Mladinska ulica 7, Brežice, Republika Slovenija, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-186/20-25 od 9. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odlučio je kako slijedi:
  - „I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SULTAN d.o.o., Zagreb, Dugi dol 46, OIB: 79404537892.
  - II. Stečajnim upraviteljem imenuje se Štefan Rola, Zagreb, Vlaška 95, OIB: 26698048809.
  - III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SULTAN d.o.o., Zagreb, Dugi dol 46, OIB: 79404537892.
  - IV. Stečajni dužnik SULTAN d.o.o., Zagreb, Dugi dol 46, OIB: 79404537892, brisat će se iz sudskog registra.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi

- da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom temeljem odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ),
- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 3. veljače 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a,
- da zastupnik po zakonu nije postupio po zaključku od 3. veljače 2020. kojim je pozvan dostaviti prokazni popis imovine,
- da je tijekom prethodnog postupka sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da su time ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka iz odredbe članka 5. odnosno 6. SZ-a,
- da spisu nisu priloženi dokazi o postojanju dužnikove imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, niti da to proizlazi iz pribavljenih potvrdi koje je sud pribavio po službenoj dužnosti,
- da je dužnik na dan 4. studenog 2020. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 6.242.072,63 kn, kao i da dužnik ima pet zaposlenika,
- da je sud rješenjem od 16. studenog 2020. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, a to rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 17. studenog 2020.,
- da vjerovnici nisu predumili iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

3. Prvostupanjski je sud primijenio odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a, kojom je propisano da će sud, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, a na izbor i imenovanje stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku, metodom slučajnog odabira, sukladno odredbi članka 84. stavka 1. SZ-a. Stavkom 3. tog članka je propisano, da će se rješenje iz stavka 1. i 2. objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana kad je doneseno, dok je stavkom 4. propisano da se u slučaju iz stavka 2. tog članka postupak neće provoditi i da se na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. do 292. SZ-a.

4. Protiv tog rješenja žali se stečajni dužnik navodeći žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog. Ističe da ne obavlja poslovanje na adresi sjedišta niti tamo zaprima poštu pa smatra da mu je povrijeđeno pravo na učešće u postupku i nije pravovremeno obavijestio vjerovnike u inozemstvu da uplate predum. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

5. U žalbi koju je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Jadran Pužar, OIB 92603398483, i vjerovnik ROLO-ZAG d.o.o., Mladinska ulica 7, Brežice, Republika Slovenija, navode se sadržajno jednaki razlozi o povredi prava na učešće u postupku s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

6. Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a na koju u žalbama ukazuju sva tri žalitelja.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenje i zaključak poslovni broj St-186/2020-3 od 3. veljače 2020. objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 5. veljače 2020. (dokaz uz str. 6. - 7. spisa). Odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drukčije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je odredbom članka 12. stavak 2. SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj zakon propisuje posebnu dostavu.

Žalbeni navodi o izmjenama adresa u tom smislu nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Dostava je, dakle, izvršena na zakonom propisan način i nije žaliteljima nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, onemogućeno raspravljati pred sudom.

8. U prethodnom postupku pravilno je utvrđeno postojanje nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka, pa su pravilno pozvane osobe koje imaju pravni interes u roku od 15 dana uplatiti predumak za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, te upozorio osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako traženi iznos ne bude predumakljen, što je sve objavljeno na zakonom propisan način.

Budući da nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, te da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

9. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka niti povreda odredbe članka 12. SZ-a valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. travnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: eb2fa-06323

Kontrolni broj: 011f6-88b6c-f150f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.